

ИНСТРУМЕНТЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ СТРОИТЕЛЬНОГО КОНТРОЛЯ ГЛАЗАМИ ПОТРЕБИТЕЛЯ

Исследование программного обеспечения для строительного контроля:
что выбрать, как оценить и что получить в результате?

ЭКСИНКО
Экспертиза. Инжиниринг. Консалтинг

Москва 2026



+7 (495) 640-22-34
www.exinco.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Объективность результатов анализа	4
Перечни и реестры программного обеспечения	5
Открытые данные	6
Методика проведения исследования	7
Критерии оценки соответствия ПО требованиям входного контроля материалов и оборудования	8
Критерии оценки соответствия ПО требованиям входного контроля проектной и рабочей документации	12
Критерии оценки соответствия ПО требованиям операционного контроля качества выполнения строительно-монтажных работ	16
Критерии оценки соответствия ПО требованиям приёмочного контроля выполненных строительно-монтажных работ	19
Барьер отсечения - квалификационный порог функциональной релевантности	23
Несертифицированные средства измерений	24
Классификация программного обеспечения	25
Рынок и финансы	27
Малый сегмент (выручка до 10 млн руб.)	30
Средний сегмент (выручка 10 – 100 млн руб.)	31
Большой сегмент (выручка 100 млн — 1 млрд руб.)	32
Рентабельность	33
Заключение	36
Приложение 1	39

ВВЕДЕНИЕ

Как потребителю определить тот программный продукт, с помощью которого возможно решить задачи обеспечения контроля качества строительства с учетом требований законодательства о техническом регулировании? Рынок программного обеспечения сегодня как магазин, в котором на полках стоят красивые упаковки с ценниками и кратким описанием, руки тянутся к каждой...

Обращение к Перечню наиболее актуального программного обеспечения промышленного строительства¹ дает лишь списочную картину наименований российского программного обеспечения для субъектов градостроительной деятельности, в соответствии с данными единого реестра российского программного обеспечения для ЭВМ.

Изначальная цель настоящего исследования была проста: на основе анализа характеристик программных продуктов, которые позволяют решать проблемы конкретной группы потребителей – составить рейтинг программного обеспечения для строительного контроля (далее – ПО). И, далее, распределить программные продукты по степени возможности их применения в тех или иных процессах, определенными ролями потребителей. Однако в ходе проведения анализа выяснилось, что при

отсутствии четких и понятных требований к программным решениям – их объективно нельзя ранжировать с точки зрения продуктового качества.

Уровень качества может измеряться в динамике по требованиям (метрикам) установленным для программного продукта, но таких требований на сегодняшний день нет.

Поэтому, в связи с отсутствием требований к функционалу ПО – цели исследования трансформировались в сторону проведения анализа функциональных параметров ПО в отношении возможности достижения с их помощью реализации требований ФЗ от 30.12.2009 №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», свода правил СП 543.1325800.2024 «Строительный контроль при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства».

Данный подход позволил провести классификацию включенного в разные перечни ПО, декларируемого как функционал для целей строительного контроля.

¹ По данным публикации на сайте Минстроя России, страница по адресу: <https://www.minstroyrf.gov.ru/press/sformirovan-perechen-naibolee-aktualnogo-programmnogo-obespecheniya-promyshlennogo-stroitelstva/>, актуальность на 10.03.2026 г.

ОБЪЕКТИВНОСТЬ РЕЗУЛЬТАТОВ АНАЛИЗА

Исследование подготовлено ООО «ЭКСИНКО» только и исключительно для целей информирования в первую очередь потребителей программных продуктов, а также разработчиков и других заинтересованных лиц.

Приведенная в исследовании информация не является руководством или рекомендацией для целей ведения предпринимательской и иной деятельности.

Оценки и выводы, содержащиеся в данном исследовании являются нейтральным оценочным суждением, могут быть изменены при появлении новых данных о предмете анализа без предварительного уведомления.

ООО «ЭКСИНКО» не несет ответственности за какие-либо последствия, убытки, ущерб, возникшие в результате использования любой третьей стороной информации, содержащейся в данном исследовании, включая опубликованные мнения или заключения, а также за последствия, вызванные неполнотой представленной информации.

Информация, приведенная в настоящем исследовании получена из открытых источников.

Материалы данного исследования полностью или частично не предназначены для распространения, копирования или тиражирования в любых

формах без предварительного письменного разрешения ООО «ЭКСИНКО». При возникновении вопросов, связанных с использованием материалов исследования обращаться по адресу: info@exinco.ru

ПЕРЕЧНИ И РЕЕСТРЫ ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Выбор ПО для анализа основывался на позиционировании программных продуктов как функционального комплекса для решений задач строительного контроля.

Источниками данных о ПО являются актуальные на 2025 год:

Перечень российского программного обеспечения для субъектов градостроительной деятельности в соответствии с данными единого реестра российского программного обеспечения для ЭВМ, Минстрой России², раздел “Проведение строительного контроля”;

Реестр цифровых решений в строительстве, ДОМ.РФ³, раздел “Мониторинг и контроль СМР”;

Перечень цифровых продуктов для строительства, ARO GROUP⁴, раздел “Системы управления строительством и строительного контроля (CMS)”;

Карта цифровизации девелопмента, Digital Developer⁵

Анализ содержания вышеприведенных перечней ПО не дает возможности потребителю оценить или провести сравни-

2 <https://clck.ru/3SRRcL>

3 <https://clck.ru/3SRRpP>

4 <https://reestr.arogroup.ru/software?>

5 <https://digitaldeveloper.ru/special-projects/proptech-map2024>

тельный анализ включенных в перечни программных продуктов в полной мере и ссылается на официальные сайты разработчиков ПО.

Необходимо отметить отсутствие четкого позиционирования ПО для строительного контроля, в одном и том же перечне наблюдается дублирование принадлежности ПО. Например, в перечне Минстроя России, кроме раздела «Проведение строительного контроля» есть раздел «Контроль качества», в перечне ARO GROUP к разделу с системами для строительного контроля добавлен раздел «Программы автоматизированного контроля качества», в реестре ДОМ.РФ отдельно сформирован раздел ПО «Исполнительная документация». При этом в разных разделах в отдельных случаях может быть указан один и тот же программный продукт. Подобный подход к классификации ПО для строительного контроля значительно затрудняет первичный отбор ПО для изучения их характеристик и возможностей.

Основным фактором для включения ПО в перечни и реестры является его наличие в Реестре российского программного обеспечения Минцифры России. В то же время, состав перечней и реестров отличается друг от друга по составу ПО.

Для проведения исследования отобрано **125 уникальных единиц программных продуктов (92 юридических лица)**. Разные модули одного вендора приняты за уникальную единицу анализа функционала.

ОТКРЫТЫЕ ДАННЫЕ

При проведении исследования использовалась информация, источником которой являются открытые данные, размещенные на официальных сайтах разработчиков, а также наличие разных возможностей для ознакомления с ПО в удаленном формате:

Таблица 1

№№	Категория данных	Количество ПО	% от общего (125) количества
1	Демоверсия ПО или демовстреча	56	44,8%
2	Презентация с описанием функционала ПО	81	64,8%
3	Доступ по ссылке к вебинарам	33	26,4%
4	Обучающие видео, курсы (платные, бесплатные), в т.ч на видеохостингах	39	31,2%
5	Руководство пользователя	62	49,6%

Как видно из таблицы – демоверсии или демовстречи являются одним из основных инструментов продаж, почти в половине случаев потребителю предлагается получить отсутствующую на сайте разработчика информацию дополнительно.

Так же, в половине случаев разработчики предлагают ознакомиться с руководством пользователя, описывающие функции ПО.

Размещенные на видеохостингах на дату подготовки настоящего исследования обучающие или информационные материалы в значительной мере устарели и датируются:

Таблица 2

№№	Год	Количество ПО	% от общего (125) количества
1	2021	4	3,2%
2	2022	9	7,2%
3	2023	18	14,4%
4	2024	11	8,8%

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

С целью обеспечения объективности исследования разработана специализированная матричная система оценки, с помощью которой качественные характеристики программного обеспечения трансформированы в количественные показатели цифровой зрелости, в соответствии с требованиями СП 543.1325800.2024 “Строительный контроль при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте объектов капитального строительства”, а именно:

- Критерии оценки соответствия ПО требованиям Входного контроля материалов и оборудования - 61
- Критерии оценки соответствия ПО требованиям Входного контроля проектной и рабочей документации - 27
- Критерии оценки соответствия ПО требованиям Операционного контроля качества выполнения строительно-монтажных работ - 66
- Критерии оценки соответствия ПО требованиям Приёмочного контроля качества выполнения строительно-монтажных работ - 24

Для обеспечения формирования объективного перечня профильных решений применен **квалификационный порог функциональной релевантности**. Для целей исследования установлен барьер для отсекаемых тех программных решений, которые декларируют наличие функцио-

нала для строительного контроля в маркетинговых материалах, но фактически не обеспечивают автоматизацию базовых процессов строительного контроля на достаточном уровне.

Таким образом, ПО классифицировано как «соответствующее категории» и относится к категории только в том случае, если его функционал успешно закрывает не менее 20% от общего числа критериев в функциональной группе.

20% - это принятый минимально допустимый порог применения ПО для решения узкоспециализированных задач, соответствующих отдельным требованиям.

Применение данного коэффициента позволило:

- сформировать репрезентативную выборку «живых» инструментов автоматизации процессов.
- исключить из анализа ПО с «декоративным» функционалом (реализовано 1–2 случайных действия из 30+ необходимых).
- провести корректное сравнение комплексных систем с узкоспециализированными модулями

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ СООТВЕТСТВИЯ ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ТРЕБОВАНИЯМ ВХОДНОГО КОНТРОЛЯ МАТЕРИАЛОВ И ОБОРУДОВАНИЯ

Для формирования критериев оценки соответствия ПО требованиям Входного контроля материалов и оборудования предварительно произведено описание процессов проведения входного контроля материалов и оборудования при направлении на склад или сразу в работу с учетом требований СП 543.1325800.2024 “Строительный контроль при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте объектов капитального строительства”.

Таблица 3

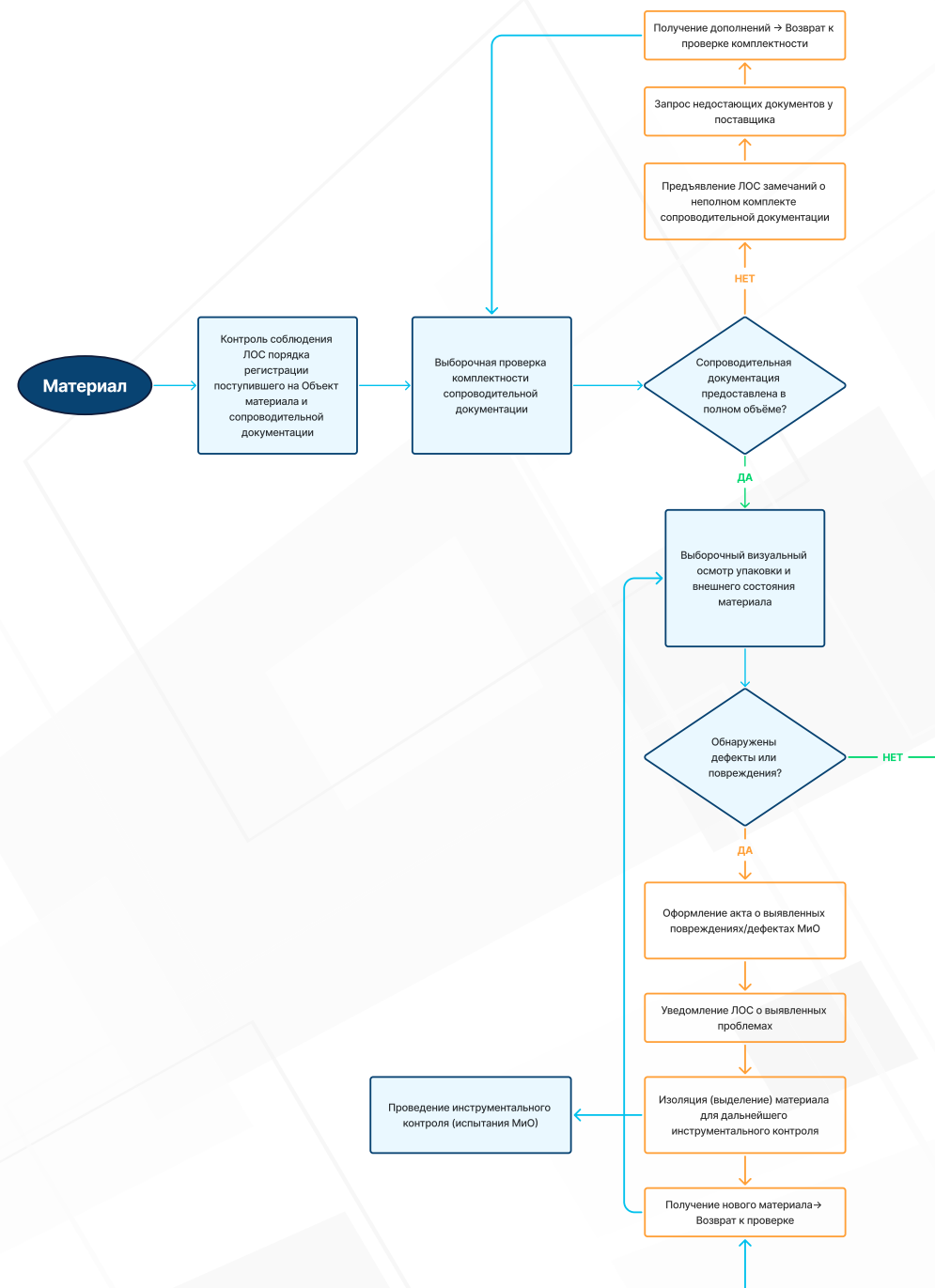
Процессы:

Этап процесса	Лицо, осуществляющее строительство	Технический заказчик
1. Поставка и регистрация	Фиксация факта и времени поставки материала на площадку. Регистрация состава поставки.	Получение информации о поставке материала на строительную площадку
2. Работа с документами	Получение и регистрация сопроводительной документации, документов о качестве	Проверка комплектности принятой документации и её соответствия требованиям
3. Первичный осмотр (визуально-измерительный контроль)	Проведение визуально-измерительного контроля (целостность упаковки, маркировка, количество). Фотофиксация.	Верификационный контроль соответствия материала заявленным характеристикам.
4. Лабораторный контроль	Отбор проб и фиксация направления в лабораторию (в установленных случаях). Получение протоколов.	Контроль результатов испытаний и заключений лаборатории.
5. Документирование (Журнал входного контроля - ЖВК)	Внесение записей в ЖВК.	Проверка корректности заполнения ЖВК
6. Приемка, складирование	Выбор типа склада. Оформление акта приемки материалов и оборудования.	Уведомление о согласовании приемки или фиксация замечаний к процессу складирования.

7. Работа с браком	Изоляция дефектного объема, маркировка брака в системе, оформление акта о несоответствии.	Контроль актов о несоответствии, контроль процесса возврата или замены материала поставщиком.
8. Передача в производство работ / на склад	Направление уведомления заказчику о готовности материала к выдаче в работу (производство).	Согласование возможности применения материала на основе данных входного контроля.

Функциональные действия

(фрагмент)



Критерии

В целях визуализации критерии укрупнены и приведены в виде функциональных блоков

Таблица 4

Процесс	Функциональный критерий
1. Регистрация и логистика	Фиксация факта, даты и точного времени поставки материалов на объект. Автоматическая регистрация состава (объема) поставки и привязка данных к конкретному участку или складу.
2. Система оповещений	Рассылка автоматических push-уведомлений, сообщений в мессенджеры или email ответственным лицам о поступлении новых партий материалов.
3. Цифровой паспорт материала	Загрузка и централизованное хранение документов (реквизитов) о качестве. Контроль сроков действия разрешительной документации и сопоставление её с позициями спецификации.
4. Визуально- измерительный контроль (ВИК)	Инструментарий для фото- и видеофиксации состояния упаковки, маркировки и внешнего вида материалов. Возможность графических пометок на фото для выделения дефектов, несоответствий.
5. Лабораторное сопровождение	Учет процедур отбора проб, фиксация направлений в лабораторию и автоматизированная загрузка протоколов испытаний и технических заключений.
6. Автоматизация журналов (ЖВК)	Перевод Журнала входного контроля в цифровой формат: автоматическая генерация записей на основе первичных данных, ведение истории изменений и выгрузка в формате электронного документа.
7. Управление несоответствиями	Процедуры изъятия брака, оформление актов о несоответствии, логирование процессов возврата поставщику и контроль устранения замечаний.
8. Легитимность и отчетность	Обеспечение юридической значимости путем подписания актов ЭЦП. Формирование сводной аналитики по поставщикам и автоматическая сборка итоговых отчетов о качестве материалов.

По результатам исследования, для целей входного контроля материалов, изделий, конструкций могут быть применены следующие программные решения:

таблица 5

Наименование	% соответствия
WELDBOOK	35
Строительный контроль(Etton)	35
БАРС.Стройкомплекс - КапСтрой	27
СКИД	22
БАРС.Стройкомплекс - Контроль и Надзор	22
SAREX	22
Mstroy(комплекс)	22

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ СООТВЕТСТВИЯ ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ТРЕБОВАНИЯМ ВХОДНОГО КОНТРОЛЯ ПРОЕКТНОЙ И РАБОЧЕЙ ДОКУМЕНТАЦИИ

Для формирования критериев оценки соответствия ПО требованиям Входного контроля проектной и рабочей документации произведено описание процессов проведения входного контроля проектной и рабочей документации с учетом требова-

ний СП 543.1325800.2024 “Строительный контроль при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте объектов капитального строительства”, СП 48.13330.2019 “Организация строительства”.

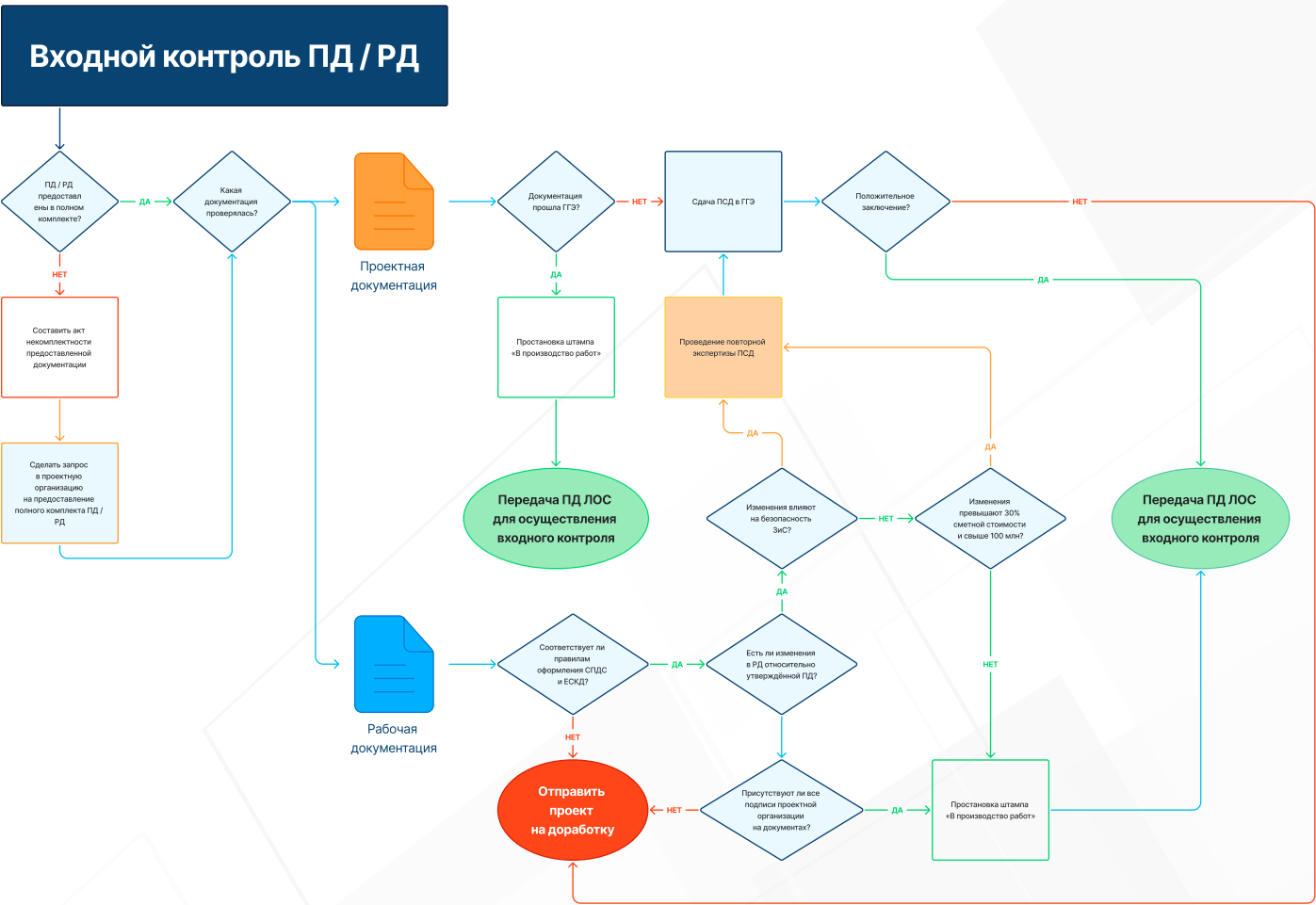
Процессы

Таблица 6

Этап процесса	Лицо, осуществляющее строительство (ЛОС)	Технический заказчик
1. Входной контроль документации	Получение комплекта ПД / РД от Технического заказчика	Подтверждение факта соответствия комплектов РД утвержденной ПД Передача ЛОС комплектов ПД / РД в производство работ
2. Анализ соответствия	Анализ соответствия указанных в ПОС организационно-технологических решений текущим возможностям ЛОС	Проверка полноты и соблюдения установленных сроков выполнения ЛОС, входного контроля и достоверности документирования его результатов
3. Детальная проверка	Комплектность РД Соответствие РД решениям в составе ПД Наличие ссылок на действующие документы по стандартизации Наличие требований к фактической точности контролируемых параметров Наличие указаний о методах контроля и измерений	Проверка полноты и соблюдения установленных сроков выполнения ЛОС, входного контроля и достоверности документирования его результатов

Функциональные действия

(фрагмент)



Критерии

В целях визуализации критерии укрупнены и приведены в виде функциональных блоков

Таблица 7

Наименование процесса	Функциональный критерий
1. Получение ПД и РД	Фиксация подтвержденного факта получения документов, их внесение в систему электронного документооборота (СЭД) с хранением скан-копий (PDF/JPEG), привязкой даты загрузки и автоматической сортировкой по разделам.
2. Входной контроль документации	Автоматическая регистрация и фиксация загрузки файлов в централизованное хранилище для обеспечения контроля целостности и качества документации.
3. Проверка оформления РД по СПДС и ЕСКД	Контроль параметров через электронные чек-листы или автоматизированная сверка ссылок с актуальной нормативной базой (СП, ГОСТ) для выявления неверных или отсутствующих ссылок.
4. Анализ соответствия РД проектной документации	Детальная проверка рабочих чертежей на соответствие ранее утвержденным проектным решениям с фиксацией итогового статуса в системе контроля.
5. Документирование результатов	Автоматическая генерация итоговых актов и журналов входного контроля в формате электронного документа с использованием электронной цифровой подписи (ЭЦП) на основе внесенных данных.
6. Информирование участников	Оповещение технического заказчика и ответственных лиц о результатах контроля через автоматическую рассылку (email, мессенджеры)

По результатам исследования, для целей входного контроля проектной и рабочей документации могут быть применены следующие программные решения:

Таблица 8

Наименование	% соответствия
SODIS BUILDING CM	41
SAREX	41
Строительный контроль(Etton)	41
WELDBOOK	37
Pilot- BIM	33
БАРС.Стройкомплекс - КапСтрой	33
Mstroy(комплекс)	30
БАРС.Стройкомплекс - Контроль и Надзор	30
Skriptum	26
Адепт Сварка	10

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ СООТВЕТСТВИЯ ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ТРЕБОВАНИЯМ ОПЕРАЦИОННОГО КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА ВЫПОЛНЕНИЯ СТРОИТЕЛЬНО-МОНТАЖНЫХ РАБОТ.

Для формирования критериев оценки соответствия ПО требованиям Операционного контроля качества выполнения строительно-монтажных работ произведено описание процесса проведения операционного контроля с учетом требований СП 543.1325800.2024 “Строительный контроль при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте объектов капитального строительства”

Процессы

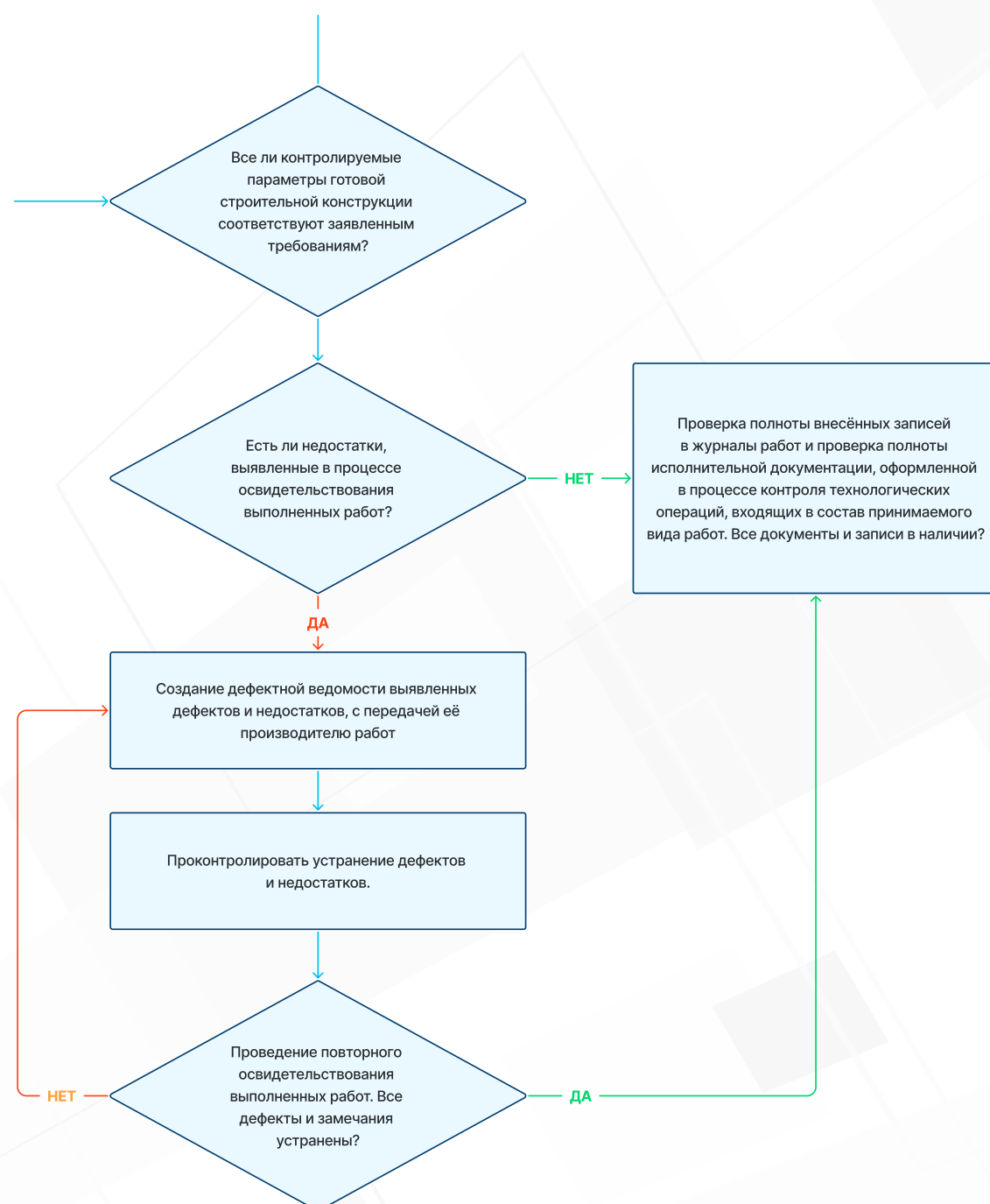
Таблица 9

Этап процесса	Лицо, осуществляющее строительство (ЛОС)	Технический заказчик
1. Подготовка к производству работ	Ознакомление производителей работ с составом и последовательностью операций Обеспечение наличие и исправность КИП, проверку квалификации персонала и готовность площадки Разработка схемы операционного контроля (СОК), ТК и ППР и загружает в систему.	Контроль состав организационно-технологической документации Контроль за проведением лицом, осуществляющим строительство, операционного контроля
2. Производство работ	Проверка соответствия выполняемых производственных операций требованиям документов по стандартизации Проверка соблюдения технологических режимов	Верификация процесса контроля и проверяет достоверность внесенных записей в ОЖР . Верификация соблюдения технологических параметров, указанных в ППР и ТК.
3. Установление соответствия	Определение соответствие показателей качества выполнения операций и их результатов требованиям проектной, рабочей и организационно-технологической документации	Контроль за проведением лицом, осуществляющим строительство, операционного контроля

4. Обеспечение устранения выявленных недостатков	Фиксация недостатков в ОЖР, актах Устранение недостатков, оформление акта об устранении	Фиксация недостатков в ОЖР, в актах Контроль устранения недостатков, документирование
--	---	---

Функциональные действия

(фрагмент)



Критерии

В целях визуализации критерии укрупнены и приведены в виде функциональных блоков

Таблица 10

Наименование процесса	Функциональный критерий соответствия
Подготовительные работы к началу производства работ	Контроль наличия и актуальности в системе комплектов ПД, РД, схем операционного контроля (СОК), ППР и технологических карт (ТК) в электронном архиве с фиксацией метаданных (дата, время, пользователь), загруженных в информационную систему. Контроль наличия и актуальности данных в системе о наличии всех необходимых материалах, машинах и механизмах.
Проверка допуска ЛОСа к производству работ	Контроль наличия и актуальности в системе разрешительной документации ЛОС на выполнение работ, а также проверка наличия закрытых предыдущих работ. Контроль наличия и актуальности в системе допусков персонала (наличие разрешений на выполнение отдельных видов работ) к выполнению строительно-монтажных работ, загруженных в систему
Контроль выполнения строительно-монтажных работ	Наличие в системе контрольных чек-листов, позволяющих осуществлять контроль выполнения технологических операций и вносить соответствующие записи в электронную форму общего журнала работ
Управление нарушениями и предписаниями	Формирование и оформление замечаний, дефектов и недостатков, выявленных в процессе проведения операционного контроля качества выполнения технологических операций, по установленным формам НПА, их автоматическая регистрация в реестре и блокировка возможности закрытия этапа работ до документального подтверждения устранения дефекта.

По результатам исследования, для целей операционного контроля могут быть применены следующие программные решения:

Таблица 11

Наименование	% соответствия
СКИД	41
Программный комплекс «Цифровое Управление Строительством»	35
Mstroy	29
SODIS BUILDING CM	23
Строительный контроль(Etton)	25

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ СООТВЕТСТВИЯ ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ТРЕБОВАНИЯМ ПРИЁМОЧНОГО КОНТРОЛЯ ВЫПОЛНЕННЫХ СТРОИТЕЛЬНО-МОНТАЖНЫХ РАБОТ

Для формирования критериев оценки соответствия ПО требованиям Приёмочного контроля выполненных строительно-монтажных работ произведено описание процесса проведения приемки с учетом требований СП 543.1325800.2024 “Строительный контроль при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте объектов капитального строительства”

Процессы

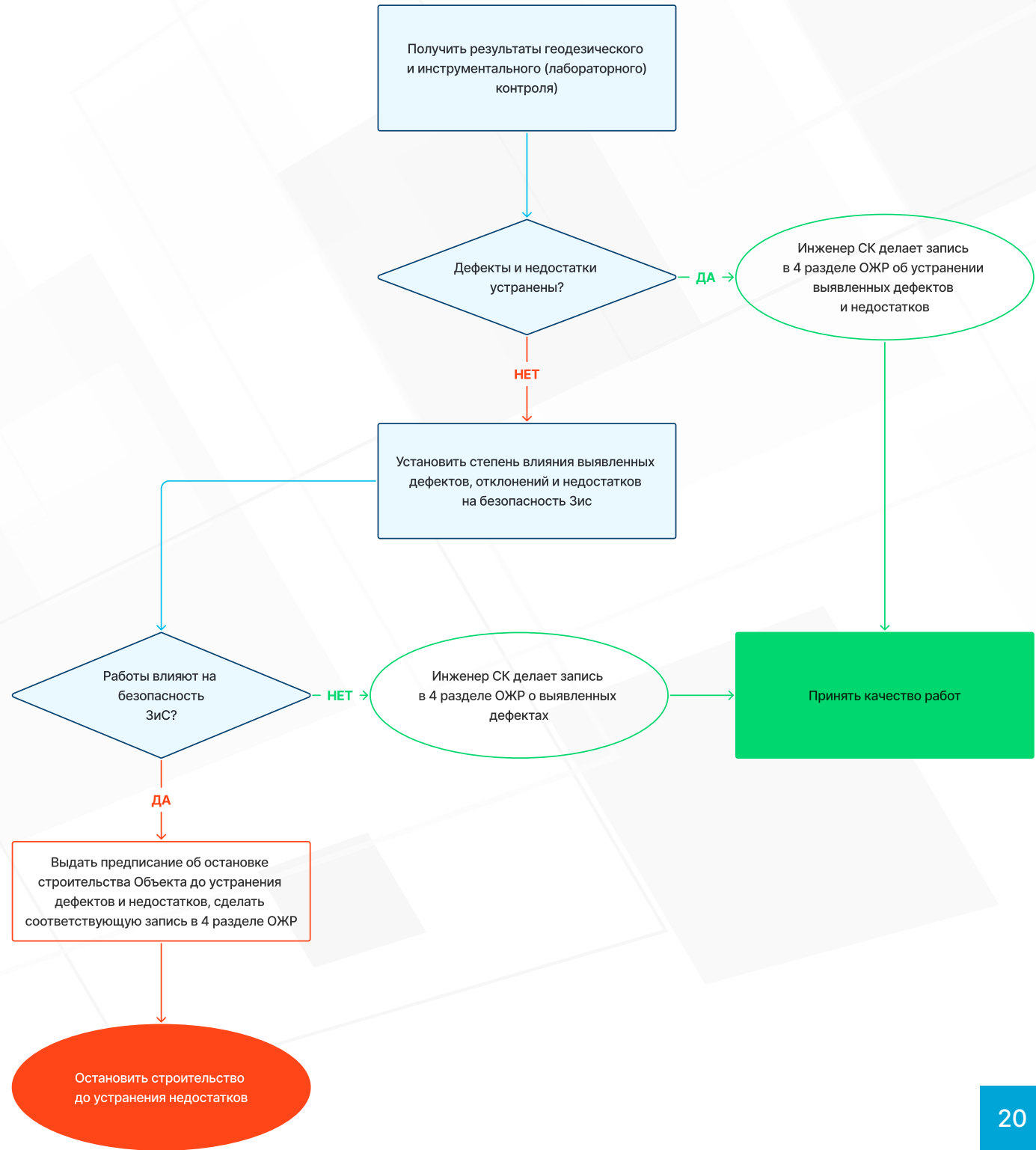
Таблица 12

Этап процесса	Действия ЛОС	Действия Технического заказчика
1. Уведомление о готовности	Проверка качества Формирование извещения о завершении вида, этапа работ и направляет его заказчику для осуществления процедуры приёмки работ.	Приемка и регистрация извещения Проверка соответствия выполненных работ требованиям ПД / РД.
2. Полевой приёмочный контроль	Обеспечивает доступ к месту выполнения работ; Предъявляет к освидетельствованию скрытые работы или конструкции.	Проведение визуально-измерительного контроля Сопоставление фактических параметров конструкций с проектными значениями.
3. Фиксация и устранение замечаний	Организация работ по устранению дефектов Повторное предъявление работ к приёмке	Формирование замечаний о недостатках Контроль полноты и сроков устранения недостатков Подтверждение факта устранения недостатков.
4. Работа с документацией (ИД)	Формирование и ведение комплекта ИД	Проверка ИД на предмет полноты состава, корректности заполнения полей и наличия всех необходимых приложений к ИД

5. Финализация и подписание документов	Подписание ИД	Верификация и подписание ИД Подтверждение производства последующих работ и оплаты выполненных.
--	---------------	---

Функциональные действия

(фрагмент)



Критерии

В целях визуализации критерии укрупнены и приведены в виде функциональных блоков

Таблица 13

Наименование процесса	Функциональный критерий (требование к ПО)
Регистрация изменений статуса работ	Обеспечение фиксации факта проведения приёмочного контроля в системе, от уведомления приёмочной комиссии до подписания ИД
Освидетельствование выполненных видов работ	Возможность регистрации результатов контроля в системе с обязательной привязкой к конкретному виду работ в электронной форме общего журнала работ
Регистрация и контроль устранения выявленных нарушений, дефектов и недостатков	Автоматизированное формирование записей о выявленных нарушениях, дефектах и недостатках в системе при выявлении дефектов, влияющих на безопасность ЗИС, с регистрацией отказа в приёмке до момента устранения.
Верификация объёмов работ	Наличие автоматизированных инструментов в ситеме для сопоставления фактических объёмов в исполнительных схемах с данными проектной, рабочей и сметной документации. Регистрация и хранение ведомостей объёмов работ и исполнительных схем в системе с автоматической привязкой документов к соответствующим разделам проектной и рабочей документации
Комплектация исполнительной документации (ИД)	Функция автоматизированного подбора и выгрузки полного пакета документов (актов, сертификатов, протоколов испытаний), необходимых для закрытия конкретного вида работ.
Обеспечение правомерности процедур	Логирование всех действий участников процесса (кто, когда и какое решение принял) для исключения формального или несанкционированного подписания исполнительной документации.

По результатам исследования, для целей приемочного контроля могут быть применены следующие программные решения:

Таблица 14

Наименование	% соответствия
SODIS BUILDING CM	66
Программный комплекс «Цифровое Управление Строительством»	63
БАРС.Стройкомплекс - КапСтрой	58
СКИД	45
БАРС.Стройкомплекс - Контроль и Надзор	45
MPC “Стройконтроль”	41
Mstroy	41
WELDBOOK	41
Skriptum	38
TEX3OP	21

БАРЬЕР ОТСЕЧЕНИЯ - КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ ПОРОГ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ РЕЛЕВАНТНОСТИ

Количественные требования для включения ПО в соответствующие разделы по видам строительного контроля распределились следующим образом:

Таблица 15

Функциональный блок (категория)	Кол-во критериев	Квалификационный порог (20%)
Входной контроль проектной и рабочей документации	27	5,4
Входной контроль материалов, изделий, конструкций	37	7,4
Контроль складирования материалов, изделий, конструкций	24	5,0
Операционный контроль	66	13,2
Приемочный контроль	24	4,8

Полнота реализации функционала строительного контроля:

Таблица 16

Функциональный блок (категория)	Общее кол-во программных решений	Процент от общего кол-во программных решений (%)
Входной контроль документации	10	14
Входной контроль материалов	7	10
Контроль складирования материалов	2	3
Операционный контроль	5	7
Приемочный контроль	10	14

НЕСЕРТИФИЦИРОВАННЫЕ СРЕДСТВА ИЗМЕРЕНИЙ

К данной группе отнесены инструменты, применяемые в процессе строительного контроля для фиксации и сбора данных, такие как лазерные сканеры, фото- и видеокамеры, а также иные аналогичные средства.

Основной особенностью оборудования для лазерного сканирования и аэрофотограмметрии является отсутствие регистрации определенной части предлагаемого к использованию оборудования в Государственном реестре средств измерения. Что в свою очередь противоречит требованиям СП 543.1325800.2024 “Строительный контроль при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте объектов капитального строительства” и ограничивает возможность использования полученных с их помощью данных, в том числе для целей формирования и ведения исполнительной документации. Тем не менее, такие средства широко применяются на практике благодаря скорости получения информации и удобству использования в полевых условиях, несмотря на высокий уровень стоимости и приобретения.

При проведении анализа инструменты категории “Несертифицированные средства измерений” рассматривались не как самостоятельные программные решения, а как вспомогательные элементы, обеспечивающие первичный сбор и визуализацию данных. Их функциональная роль, при достижении условий соответствия требованиям, предъявляемым к ним должна определено быть направленной для повышения оперативности контроля,

упрощения фиксации фактического состояния объектов и их элементов и снижении трудозатрат на документирование.

Выделение данной категории позволило корректно интерпретировать результаты оценки, разграничив программные продукты и физические средства измерений. Такой подход исключает искажения при сравнении и обеспечивает более точное понимание состава инструментов, используемых в системе строительного контроля.

КЛАССИФИКАЦИЯ ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

В результате проведенного исследования выделено 5 классов и 13 подклассов программного обеспечения.

Таблица 17

Классы	Подклассы	Кол-во ПО в категории
Административное управление (Администрирование)	Среда общих данных (СОД)	6
	ERP система	4
	Система управления проектом (СУП)	20
Документооборот	Входной контроль ПСД, РД, ОТД	7
	Хранение сопутствующей документации	8
	Формирование, ведение и подписание ИД	15
Фиксация выявления и устранения дефектов (Контроль качества)	В ходе осуществления операционной деятельности	1
	В ходе освидетельствования готовой строительной конструкции	11
Не прямой контроль	Сертифицированные СИ	0
	Не сертифицированные СИ	31
Строительный контроль	Входной контроль материалов	5
	Операционный контроль процесса работ	3
	Приёмочный контроль готовой строительной конструкции	8

где:

Среда общих данных (СОД / CDE): Единый цифровой репозиторий для хранения, управления и обмена всей информацией по проекту (чертежи, модели, переписка). Гарантирует, что все участники работают с актуальными версиями данных.

ERP система: Комплексная система планирования ресурсов предприятия. Интегрирует финансы, кадры, закупки и логистику в единую базу данных для оптимизации бизнес-процессов.

Система управления проектом (СУП / PMIS): Специализированный софт для планирования графиков (ГПР), распределения задач, контроля сроков и управления бюджетами конкретных строительных объектов.

Входной контроль ПСД, РД, ОТД: Проверка проектно-сметной (ПСД), рабочей (РД) и организационно-технологической документации (ОТД) на полноту, корректность и соответствие техническим регламентам перед выдачей «в производство работ».

Хранение сопутствующей документации: Цифровой архив для вспомогательных материалов (сертификатов, паспортов, разрешительной документации), обеспечивающий быстрый поиск и доступ.

Формирование, ведение и подписание ИД: ПО для автоматизации создания исполнительной документации (актов скрытых работ, журналов). Часто включает функционал использования ЭЦП (электронной цифровой подписи).

Контроль качества в ходе осуществления операционной деятельности: Мобильные приложения или веб-сервисы для фиксации брака непосредственно на стройплощадке в процессе работы (например, фотофиксация нарушений ТБ или технологии).

Контроль качества в ходе освидетельствования готовой строительной конструкции: Инструменты для проведения финальных проверок перед подписанием актов приемки, когда конструкция оценивается на соответствие проекту.

Сертифицированные СИ: Использование средств измерений, прошедших государственную поверку и внесенных в реестр (например, лазерные сканеры, датчики напряжений). Их данные имеют юридическую силу.

Не сертифицированные СИ: инструменты измерений и мониторинга, используемые для предварительной оценки или внутреннего мониторинга, и не прошедшие государственную поверку

Входной контроль материалов: контроль процессов проверки качества материалов, конструкций и изделий, поступающих на стройплощадку (сверка с накладными, проверка сертификатов соответствия).

Операционный контроль процесса работ: Контроль за соблюдением технологии непосредственно в момент выполнения операций (например, проверка температуры бетона или шага армирования).

Приёмочный контроль готовой строительной конструкции: Оценка завершенного этапа работ (или всего объекта) на соответствие проектным параметрам для принятия решения о возможности перехода к следующему этапу и подписании исполнительной документации.

Распределение ПО см. в Приложении 1 к настоящему исследованию.

РЫНОК И ФИНАНСЫ

Исследование финансового состояния проведено на основании открытых данных финмониторинга. В выборку включены 92 юридических лица — разработчиков программного обеспечения, функционирующих на российском рынке строительных IT-решений и услуг. На момент проведения исследования в распоряжении авторов имелись данные о выручке по 78 компаниям (84,8%) за 2024 год, по 14 субъектам профессиональной деятельности данные отсутствуют либо не публикуются в открытых источниках.

В качестве ключевых финансовых показателей использованы:

- выручка компании по годам (2021, 2022, 2023, 2024), млн руб.;

- чистая прибыль (убыток) компании по годам, млн руб.;
- абсолютное изменение (разница) прибыли и выручки в сравниваемых периодах;
- темп роста прибыли в процентах (рассчитан по формуле: $((P_2 - P_1) / |P_1|) \times 100\%$).

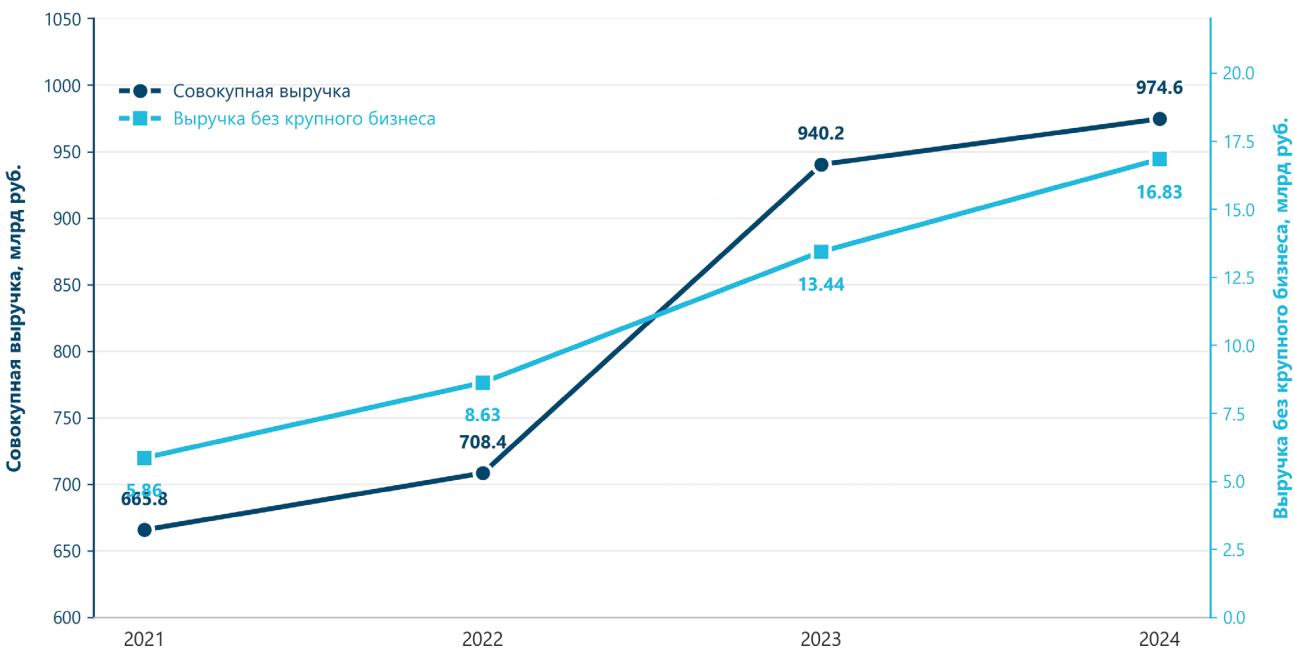
Динамика совокупной выручки рынка
Совокупная выручка анализируемых компаний имеет тенденцию к росту на протяжении всего периода 2021–2024 гг.

Таблица 18

Год	Совокупная выручка, млн руб	Выручка без крупного бизнеса, млн. руб
2021	665 758	5 858
2022	708 428	8 628
2023	940 234	13 435
2024	974 612	16 832

Диаграмма к Таблице 18

Динамика совокупной выручки рынка ПО строительного контроля, 2021–2024 гг.



Совокупная выручка выборки возросла с 665,8 млрд руб. в 2021 г. до 974,6 млрд руб. в 2024 г., что соответствует приросту на 46,4% за четыре года. Однако подавляющая доля, более 90% данного показателя обусловлена присутствием в выборке нескольких крупных компаний — АО «АСЭ» (платформа Multi-D), ПАО «МТС» (Видеонаблюдение и видеоаналитика МТС), ООО «Дом.РФ Технологии» (Цифровой контроль строительства), АО «БАРС Груп» (БАРС. Стройкомплекс), ООО «ПИК

Технологии» (Технадзор, Календарь вызовов), АО «Ситроникс» (Sitronics БПЛА), чьей профильной деятельностью разработка ПО для строительного контроля не является.

Структурный анализ рынка по размеру компаний

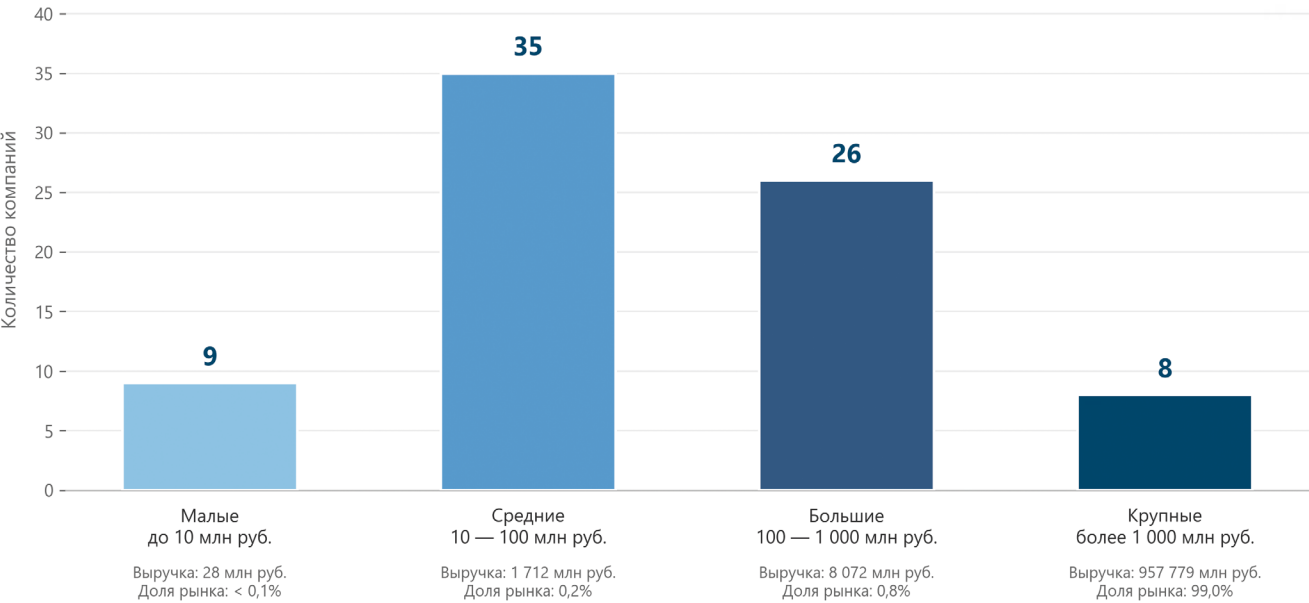
По критерию годовой выручки 2024 г. исследуемые компании разделены на четыре группы.

Таблица 19

Категория	Диапазон выручки	Кол-во компаний	Суммарная выручка, млн руб.	Доля рынка
Малые	до 10 млн руб	9	28	< 0,1%
Средние	10 — 100 млн руб.	35	1 712	0,2%
Большие	100 — 1 000 млн руб.	26	8 072	0,8%
Крупные	более 1 000 млн руб	8	957 779	99,0%

Диаграмма к Таблице 19

Структура рынка по размеру компаний (по критерию годовой выручки), 2024 г.



Рынок имеет ярко выраженную концентрацию: 8 крупных компаний (выручка свыше 1 млрд руб.) аккумулируют фактически весь объём выборки за счёт крупных не рыночных игроков. ПО в этой группе в исследовании не рассматривалось, так как невозможно выделить выручку, относящуюся непосредственно к конкретному ПО.

В сегменте средних компаний, с выручкой от 100 млн до 1 млрд руб. к 2024 г. насчитывается 26 участников против 19 годом ранее. Сегмент вырос на 37% по числу игроков. Это говорит о подъёме части малых компаний на следующую ступень масштаба. Микросегмент, с выручкой до 10 млн руб. сократился с 16 до 9 компаний: слабые игроки покинули рынок.

Малый сегмент (выручка до 10 млн руб.)

Таблица 20

Показатель	Значение
Число компаний	9 (против 16 в 2023 г.)
Медианная выручка	2,4 млн руб.
Прибыльных / убыточных	6 / 2 (67% прибыльных)
Медианная рентабельность (прибыльных)	58,8%
Медианный прирост выручки к 2023 г.	+61,3% (росли 5 из 7 с данными за оба года)
Примеры компаний	Skriptum, BIM-рюкзак, LiteBIM, Видео гусь

Рассматриваемый сегмент рынка в 2024 г. резко сократился: от 16 компаний в 2023 г. осталось 9. Семь участников либо нарастили выручку до уровня среднего сегмента, либо ушли с рынка. Оставшиеся 9 — преимущественно узкоспециализированные продукты с небольшой клиентской базой: инструменты работы с документами, мобильные приложения для фиксации замечаний, нишевые BIM-утилиты. Парадоксально, но именно здесь зафиксирована наибольшая медианная рентабельность среди прибыльных компаний — 58,8%.

Объяснение простое: у компаний в этом сегменте почти нет операционных расходов на масштаб, а продукт монетизируется через небольшое число лояльных клиентов с высокой маржой. Медианный рост выручки среди тех, кто сохранился, составил +61,3% — сигнал, что выжившие компании активно растут и часть из них в ближайшие годы перейдёт в средний сегмент.

Средний сегмент (выручка 10 – 100 млн руб.)

Таблица 21

Показатель	Значение
Число компаний	35 (против 36 в 2023 г.)
Медианная выручка	51,0 млн руб.
Прибыльных / убыточных	22 / 13 (63% прибыльных)
Медианная рентабельность (прибыльных)	15,3%
Медианный прирост выручки к 2023 г.	+21,1% (росли 22 из 35 компаний)
Примеры компаний	Витро Софт, Философт, BuildDocs, Брио МРС, Техно-Щит (ОКО)

Средний сегмент — самый многочисленный и наиболее конкурентный. В нем 35 компаний, из них 13 убыточны (37%).

Медианная рентабельность прибыльных — 15,3%, что значительно ниже, чем в микро- и большом сегментах. Это закономерно: компании несут расходы на развитие продукта и продажи, но ещё не вышли на объём продаж, достаточ-

ный для покрытия постоянных затрат. Половина сегмента — системы строительного контроля и исполнительной документации узкой специализации.

22 из 35 компаний нарастили выручку в 2024 г., медианный рост составил +21,1%, что говорит об активной борьбе за клиентов. 13 компаний, у которых выручка упала, находятся под угрозой перехода в малый сегмент или ухода с рынка.

Большой сегмент (выручка 100 млн — 1 млрд руб.)

Таблица 22

Показатель	Значение
Число компаний	26 (против 19 в 2023 г., +37%)
Медианная выручка	182,0 млн руб.
Прибыльных / убыточных	22 / 4 (85% прибыльных)
Медианная рентабельность (прибыльных)	11,6%
Медианный прирост выручки к 2023 г.	+46,7% (росли 19 из 26 компаний)
Примеры компаний	Аник Лаб (Exon), Сарекс, Интерприбор, Адепт, Skyeer

Большой сегмент — наиболее динамичный в 2024 г. - число участников выросло с 19 до 26, медианный прирост выручки составил +46,7%. Это единственный сегмент, где наблюдается явный входящий поток компаний из среднего сегмента. Доля прибыльных игроков здесь максимальна среди трёх нижних сегментов — 85%, хотя медианная рентабельность (11,6%) ниже, чем в малом сегменте. Возможное объяснение — масштаб обязывает инвестировать в команду, инфраструктуру и продажи, что давит на маржу.

Четыре компании в этом сегменте показали убыток — ООО «Бимэйстер Холдинг», ООО «Осмокод», ООО «Айно» и ООО «Айбим» — это игроки, активно финансирующие рост либо переживающие структурные трудности.

Медианный прирост выручки +46,7% при 19 растущих из 26 говорит о том, что средний сегмент сегодня — точка наибольшей активности рынка.

РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ

Рентабельность рассчитана для компаний с выручкой свыше 10 млн руб. в 2024 г., это минимальный порог для обеспечения сопоставимости результатов. В таблице приведены данные по десяти компаниям с наибольшим значением показателя.

Таблица 23

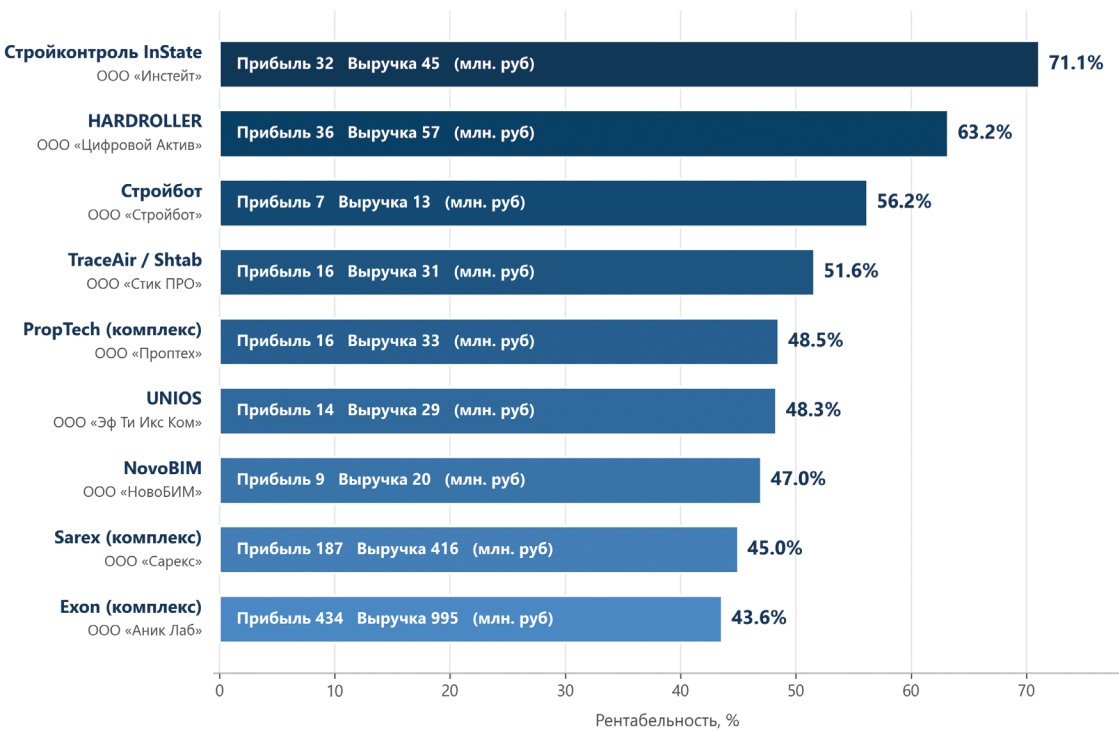
Юридическое лицо	Продукт	Прибыль, млн руб.	Выручка, млн руб.	Рентабельность
ООО «Инстейт»	Стройконтроль InState	32	45	71,1%
ООО «Цифровой Актив»	HARDROLLER	36	57	63,2%
ООО «Стройбот»	Стройбот	7	13	56,2%
ООО «Стик ПРО»	TraceAir / Shtab	16	31	51,6%
ООО «Проптех»	PropTech (комплекс)	16	33	48,5%
ООО «Эф Ти Икс Ком»	UNIOS	14	29	48,3%
ООО «НовоБИМ»	NovoBIM	9	20	47,0%
ООО «Сарекс»	Sarex (комплекс)	187	416	45,0%
ООО «Аник Лаб»	Exon (комплекс)	434	995	43,6%

Первое место у ООО «Инстейт» (Стройконтроль InState) — 71,1% при выручке 45 млн руб. Годом ранее компания была убыточной (минус 40 млн руб.). Возможно предположить, что разворот к увеличению за один год говорит либо о крупном единичном контракте, либо о принципиальном изменении модели монетизации.

ООО «Цифровой Актив» (HARDROLLER) — 63,2%, результат стабильный год к году. Медианная рентабельность подгруппы — около 49%, что выше показателя 2023 г. (43%): прибыльные компании стали зарабатывать эффективнее.

Диаграмма к Таблице 23

ТОП по рентабельности (выручка > 10 млн руб.), 2024 г.



Убытки

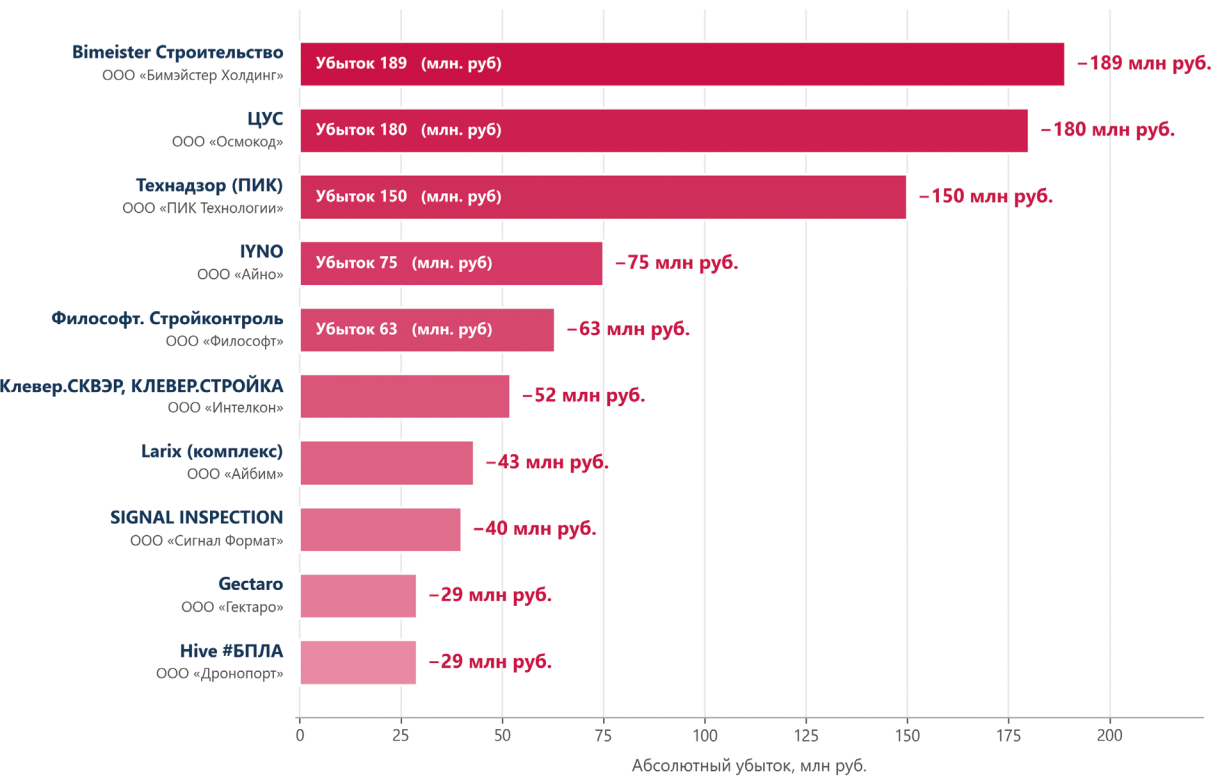
В 2024 г. 20 компаний из 78 с имеющимися данными зафиксировали отрицательное значение чистой прибыли (25,6% выборки). В таблице приведены данные по десяти компаниям по абсолютной величине показателя убыточности.

Таблица 24

Юридическое лицо	Программный продукт	Прибыль 2024, млн руб.
ООО «Бимэйстер Холдинг»	Bimeister Строительство	-189,0
ООО «Осмокод»	ЦУС	-180,0
ООО «ПИК Технологии»	Технадзор (ПИК)	-150,0
ООО «Философт»	Философт. Стройконтроль	-63,0
ООО «Интелкон»	Клевер.СКВЭР, КЛЕВЕР.СТРОЙКА	-52,0
ООО «Айбим»	Larix (комплекс)	-43,0
ООО «Сигнал Формат»	SIGNAL INSPECTION	-40,0
ООО «Айно»	IYNO	-75,0
ООО «Гектаро»	Gectaro	-29,0
ООО «Дронопорт»	Hive #БПЛА	-29,0

Диаграмма к Таблице 24

ТОП по абсолютному убытку, 2024 г.



Крупнейший убыток 2024 г. — у ООО «Бимэйстер Холдинг», минус 189 млн руб. при одновременном падении выручки с 1,2 млрд до 615 млн руб. Компания потеряла более половины оборота за год, причины не известны.

ООО «Осмокод» (ЦУС) сократил убыток с 215 млн руб. (2023 г.) до 180 млн руб. при росте выручки с 291 до 575 млн руб. —

траектория улучшается, но до безубыточности далеко.

Крупные убыточные участники рынка в 2024 г. — ООО «ПИК Технологии», минус 150 млн руб. и ООО «Философт», минус 63 млн руб.

ООО «Интелкон» (Клевер.СКВЭР) убыточен четвертый год подряд.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рынок без ориентира

Исходная задача исследования — помочь потребителю выбрать программный продукт для строительного контроля столкнулась с фундаментальным препятствием: единых требований к такому ПО в российском нормативном поле не существует. Поэтому без понятных и структурированных метрик качества объективный рейтинг программных решений невозможен. Именно поэтому исследование было переориентировано на функциональный анализ: насколько каждый продукт закрывает реальные процессы строительного контроля, установленные требованиями законодательства о техническом регулировании и документами по стандартизации.

Существующие перечни и реестры — Минстроя России, ДОМ.РФ, ARO GROUP, Digital Developer — не решают задачу выбора. Они только фиксируют факт присутствия продукта в реестре российского ПО, но не дают потребителю ответа на вопрос: позволит ли этот инструмент решить его конкретные задачи?

Дублирование позиций между разделами, отсутствие единой классификации и нечеткость границ между функциональными категориями, определёнными нами в этом исследовании, превращают первичный отбор ПО в самостоятельную исследовательскую работу.

Что показал функциональный анализ ПО?

Из проанализированных программных продуктов порог функциональной релевантности в 20% прошли единицы — и это главный результат исследования.

По ключевым категориям строительного контроля картина выглядит следующим образом: входной контроль проектной и рабочей документации — 10 продуктов (14% выборки)

входной контроль материалов — 7 (10% выборки)

операционный контроль — 5 (7% выборки)

приёмочный контроль — 10 (14% выборки)

контроль процесса складирования материалов закрывают лишь 2 продукта (3%).

Среди продуктов, преодолевших порог, наибольший охват тех или иных процессов строительного контроля демонстрируют:

- SODIS BUILDING CM, 66% - приемочный контроль
- Программный комплекс ЦУС, 63% приемочный контроль, 35% операционный контроль
- СКИД, 45% приемочный контроль, 41% операционный контроль
- БАРС.Стройкомплекс-КапСтрой, 58% приемочный контроль

Отдельного внимания заслуживает категория несертифицированных средств измерений: наземные лазерные сканеры, лидары, метод аэрофотограмметрии. Эти инструменты широко применяются на стройплощадках, однако полученные с их помощью данные далеко не всегда являются основанием для формирования и ведения исполнительной документации, в том числе и геодезической. Текущая функциональная роль этих инструментов - оперативный сбор и визуализация данных полезна, но не заменяет измерительный контроль там, где законодательство требует метрологическое обеспечение.

Финансовый срез: рынок растёт, но неравномерно

Финансовый анализ 92 компаний-разработчиков фиксирует рост рынка: без учёта крупных компаний совокупная выручка профильных разработчиков строительного ПО выросла с 17,8 млрд руб. в 2021 г. до 35,6 млрд руб. в 2024 г. — в два раза за четыре года. Рост реален, но распределён крайне неравномерно.

26% компаний из выборки закончили 2024 год с убытком. Ряд участников рынка — ООО «Бимэйстер Холдинг» (Bimeister), ООО «Осмокод» (ЦУС), ООО «Интелкон» (Клевер.СКВЭР) — убыточны на протяжении нескольких лет подряд, что ставит под вопрос их операционную устойчивость.

Наиболее динамичный сегмент в 2024 г. — компании с выручкой от 100 млн до 1 млрд руб., их число выросло с 19 до 26, медианный прирост выручки составил +46,7%. Именно здесь сосредоточены наиболее зрелые профильные разработчики.

Медианная рентабельность прибыльных компаний с выручкой свыше 10 млн руб. выросла с 43% в 2023 г. до 49% в 2024 г. Те, кто научился зарабатывать на этом рынке, делают это всё эффективнее. Однако высокая рентабельность концентрируется у узкоспециализированных нишевых игроков, а не у разработчиков комплексных решений: полный функциональный охват требует значительных вложений в разработку и поддержку, что неизбежно давит на маржу.

Разрыв между маркетингом и реальностью

Ключевой вывод исследования: значительная часть программных продуктов

позиционирует себя как решение для строительного контроля, фактически закрывая лишь 1–5 функциональных действия из необходимых 30 и более. Введённый квалификационный порог в 20% выявил это расхождение наглядно. Это не только проблема прозрачности для потребителя — это сигнал для отрасли: декларируемый разработчиком функционал и реализованный в ПО нередко существенно различаются.

Доступность информации о продуктах также остаётся ограниченной: только у 44,8% разработчиков есть демоверсия или возможность провести демонстрацию, лишь у 26,4% — открытый доступ к вебинарам. Обучающие материалы, размещённые на видеохостингах, в значительной части устарели и датируются 2021–2022 годами. Потребитель вынужден принимать решение об инвестициях в цифровизацию строительного контроля на основе маркетинговых материалов, не имея инструментов для независимой проверки заявленных возможностей.

Что требуется для следующего шага

Проведённое исследование фиксирует три системных дефицитных позиции, без устранения которых рынок строительного ПО будет оставаться не прозрачным для потребителя:

- **Нормативные требования к ПО для строительного контроля.** Пока не будет установлен минимальный обязательный функциональный стандарт для программных решений в этой категории, потребитель будет выбирать вслепую, а разработчики — конкурировать на маркетинговом, а не продукто-вом поле.

- **Единая классификация ПО в реестрах.** Классификация, разработанная в ходе данного исследования и включающая 5 классов и 13 подклассов, может служить основой для унификации существующих перечней ПО. Разграничение между строительным контролем, документооборотом, административным управлением и средствами измерений — необходимое условие для корректного сравнения продуктов.
- **Открытость данных о продуктах.** Более половины разработчиков не предоставляют актуальных обучающих материалов в открытом доступе, а демонстрация продукта нередко требует отдельной договорённости. Переход к стандарту открытого функционального описания — в интересах и разработчиков, которые получают более квалифицированных клиентов, и потребителей.

Рынок цифровых инструментов для строительного контроля реально существует, активно развивается и уже содержит продукты, функционал которых способен закрыть значительную часть нормативных требований к процессам строительного контроля. Однако разрыв между числом заявленных решений и числом реально работающих — велик.

Настоящее исследование — первая попытка измерить этот разрыв на основе единой методики.

Следующий шаг — диалог между регулятором, разработчиками и потребителями о том, каким требованиям должен отвечать цифровой инструмент для строительного контроля в России.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Расшифровка позиций

Административное управление (Администрирование)	Среда общих данных (СОД)	СОД	
	ERP система	ERP	
	Система управления проектом (СУП)	СУП	
Документооборот	Входной контроль ПСД, РД, ОТД	ВКД	
	Хранение сопутствующей документации	ХСД	
	Формирование, ведение и подписание ИД	ИД	
Фиксация выявления и устранения дефектов (Контроль качества)	В ходе осуществления операционной деятельности	ЧЛ	Чек лист проверки операций
	В ходе освидетельствования готовой строительной конструкции	ДВ	Дефектная ведомость

Не прямой контроль	Сертифицированные СИ	ССИ
	Не сертифицированные СИ	НССИ
Строительный контроль	Входной контроль материалов	ВхК
	Операционный контроль процесса работ	ОпК
	Приёмочный контроль готовой строительной конструкции	ПрК
Строительный контроль с применением ЦИМ	Его не существует	

О комплексах

Комплекс, представленный 1 программой, рассматривается по каждой заявленной функции

Модульные комплексы выделяются в отдельную категорию и пока не рассматриваются

№	Наименование	Строительный контроль	Документооборот	Администрирование	Не прямой контроль	Контроль качества (дефекты)	Комментарии
1	Mstroy(комплекс)	ВхК, ПрК	ИД	×	×	×	
2	Адепт: Стройконтроль						Нет данных
3	Программный комплекс «Цифровое Управление Строительством»	ПрК	ХСД, ИД	СУП	×	ДВ	
4	MPC “Стройконтроль”	×	×	×	×	ДВ	
5	Ехон.Стройконтроль						Нет данных
6	Клевер.СКВЭР	×	×	СУП	×	×	
7	SODIS BUILDING CM	ОпК, ПрК	ВКД	СУП	×	ЧЛ, ДВ	
8	Платформа строительных сервисов						Не активен
9	BIMIT - программа управления жизненным циклом объекта капитального строительства на основе BIM	×	×	СОД	×	×	
10	BRIO MRS	×	×	×	НССИ	×	

№	Наименование	Строительный контроль	Документооборот	Администрирование	Не прямой контроль	Контроль качества (дефекты)	Комментарии
11	Цифровой контроль строительства АО "ДОМ.РФ"	×	×	СОД	×	×	
12	Plan-R	×	×	СУП	×	×	
13	Техзор	×	×	×	×	ДВ	
14	Samolet.Center						Нет данных
15	PropTech.Prof Control	×	×	×	×	ДВ	
16	БАРС.Стройкомплекс - Контроль и Надзор	ПрК	ХСД, ИД	ERP	×	×	
17	NovoBIM #БПЛА	×	×	×	НССИ	×	
18	AR Control						Не относится к предмету анализа
19	Multi-D(и есть комплекс)						Нет данных
20	Multi-D DR						Нет данных
21	Multi-D IMS						Нет данных
22	АВТОМАТИЗИРОВАННАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА НЕЗАВИСИМОГО СТРОИТЕЛЬНОГО КОНТРОЛЯ (АИС НСК)						Нет данных
23	Pilot- BIM	×	×	СОД	×	×	
24	Bimeister Строительство	×	×	СОД	×	×	Комплекс
25	ПО для автоматизации обработки результатов радиографического контроля кольцевых сварных соединений	×	×	×	НССИ	×	
26	Dinabot						Не активен
27	BIMTangl.Control(Tangl control)						Не относится к предмету анализа
28	ТОР КНД	×	ВКД, ИД	×	×	×	
29	WELDBOOK	ВхК, СкК, ОпК, ПрК	ВКД, ИД	×	×	ДВ	
30	BIM-R	×	×	СУП	×	×	
31	Технадзор(ПИК)						Не активен
32	Календарь вызовов(ПИК)						Не активен
33	Gectaro	×	×	СУП	×	×	
34	Адепт Сварка						Нет данных
35	Адепт ПНР						Нет данных
36	Multi-D Project						Нет данных

№	Наименование	Строительный контроль	Документооборот	Администрирование	Не прямой контроль	Контроль качества (дефекты)	Комментарии
37	БАРС.Стройкомплекс	×	×	СОД	×	×	
38	БАРС.Стройкомплекс - КапСтрой	×	ХСД, ИД	ERP	×	ДВ	
39	Cobalt	×	ИД	×	×	×	
40	Buildvisor						Не относится к предмету анализа
41	ЭТОС: Управление строительством						Нет данных
42	ИНСПЕКЦИИ СТРОИТЕЛЬНОГО ОБЪЕКТА						Не активен
43	МРС ПЛАТФОРМА						Нет данных
44	МРС УПРАВЛЕНИЕ СТРОИТЕЛЬСТВОМ						Не активен
45	MStroy. Исполнительная документация	×	ИД	×	×	×	комплекс
46	MStroy. Строительный контроль	ПрК	×	×	×	×	комплекс
47	Fact-R	×	×	СУП	×	×	
48	Larix.Contract						Не относится к предмету анализа
49	Адепт: Исполнительная документация						Комплекс
50	Adept как комплекс						Нет данных
51	Адепт: Управление строительством						Нет данных
52	Larix.Tender(Larix.CPM)						Не относится к предмету анализа
53	IYNO						Не активен
54	Exon.ИТД(ИД)						Нет данных
55	Exon.Конструктор						Не активен
56	COSTX						Не активен
57	Датабриз: платформа управления бизнесом	×	×	СУП	×	×	
58	КЛЕВЕР.СТРОЙКА	×	×	×	×	ДВ	
59	BuildDocs	×	ИД	×	×	×	
60	Project Point: Контроль Качества						Нет данных
61	Project Point: Приёмка Работ	×	×	×	×	ДВ	
62	PropTech. Цифровое ПТО	×	×	СУП	×	×	
63	PropTech.Plan	×	×	СУП	×	×	
64	SIGNAL INSPECTION	×	×	×	НССИ	×	
65	Стройбот	×	×	СУП	×	×	

№	Наименование	Строительный контроль	Документооборот	Администрирование	Не прямой контроль	Контроль качества (дефекты)	Комментарии
66	TraceAir						Не активен
67	Базис Недвижимость. Внутренняя приемка						Нет данных
68	Базис Недвижимость. Подготовка актов КС-2, КС-3, КС-6а						Нет данных
69	Базис Недвижимость. Управление строительством						Нет данных
70	Базис Недвижимость. Цифровой строительный контроль						Нет данных
71	Formind. Управление строительно-монтажными работами						Не активен
72	DACON	×	ИД	×	×	×	
73	Капитальный ремонт(Etton)	ВхК	ВХК, ТХД, ИД	ERP	×	×	
74	Строительный контроль(Etton)	ВхК	ВХК, ТХД, ИД	ERP	×	×	
75	HARDROLLER	×	ИД	×	×	×	
76	PlanWIZARD	×	×	СУП	×	×	
77	BIMDATA	×	×	СУП	×	×	
78	Vitro-CAD	×	ВКД, ХСД	СУП	×	×	
79	LiteBIM(Комплекс ПО)	×	ХСД	СУП	×	×	
80	Lement Pro Building	×	×	СУП	×	×	
81	Exon(Комплекс ПО)						Нет данных
82	PropTech.FIM	×	×	СУП	×	×	
83	PropTech.Buyer						Не относится к предмету анализа
84	Skriptum(Комплекс ПО)	ПрК	ХСД, ИД	СУП	НССИ	ДВ	
85	Exon.ПИР						Нет данных
86	Exon.Аналитика						Нет данных
87	Exon.Планер						Нет данных
88	КСИДСтрой	×	ИД	×	×	×	
89	BRIO RTS						Не относится к предмету анализа
90	ИАС "РИК МОНИТОРИНГ"						Не относится к предмету анализа
91	Pragmascore(Комплекс ПО)	×	×	СУП	×	×	
92	ZUAV GCS #БПЛА	×	×	×	НССИ	×	
93	Skyeer #БПЛА	×	×	×	НССИ	×	
94	Hive #БПЛА	×	×	×	НССИ	×	
95	UgCS Pro #БПЛА						Иностранное ПО

№	Наименование	Строительный контроль	Документооборот	Администрирование	Не прямой контроль	Контроль качества (дефекты)	Комментарии
96	Sitronics #БПЛА	×	×	×	НССИ	×	
97	КСАО #БПЛА	×	×	×	НССИ	×	
98	НИОБА #БПЛА	×	×	×	НССИ	×	
99	AVDYN #БПЛА	×	×	×	НССИ	×	
100	SKYDEC #БПЛА	×	×	×	НССИ	×	
101	Supercam #БПЛА	×	×	×	НССИ	×	
102	Sarex	×	ВКД, ХСД	СОД	НССИ	×	
103	Cerebro	×	×	СУП	×	×	
104	VR - цифровой двойник						Не относится к предмету анализа
105	Продукты AR						Не относится к предмету анализа
106	AR TRAYS DESIGNERR Enterprise	×	×	×	НССИ	×	
107	AR Mobile Стройконтроль	×	×	×	НССИ	ДВ	
108	VR Build Manager						Не относится к предмету анализа
109	Изотест Онлайн						Не относится к предмету анализа
110	Time Technology	×	×	×	НССИ	×	
111	Агентум(комплекс)						Не относится к предмету анализа
112	Beta контроль						Не относится к предмету анализа
113	ONDER.CONTROL						Нет данных
114	ПО СМИК "ХPERT"	×	×	×	НССИ	×	
115	IP-камеры Gaskar						Не относится к предмету анализа
116	YouLook						Не относится к предмету анализа
117	АСТ Альфа	×	ХСД	×	×	×	
118	Философт. Стройконтроль						Нет данных
119	СКИД	ВхК, ОпК, ПрК	×	×	×	×	
120	СфераСайт						Не активен
121	Терра Тех	×	×	×	НССИ	×	
123	Ainerics						Не активен
124	ВІМ-рюкзак	×	×	×	НССИ	×	
125	Интерприбор						Не относится к предмету анализа

№	Наименование	Строительный контроль	Документооборот	Администрирование	Не прямой контроль	Контроль качества (дефекты)	Комментарии
126	Emiia.ai						Не относится к предмету анализа
127	Стройконтроль InState						Не активен
128	Видеонаблюдение и видеоаналитика МТС	×	×	×	НССИ	×	
129	ОКО	×	×	×	НССИ	×	
130	Горизонт СМИК	×	×	×	НССИ	×	
131	Terra360	×	×	×	НССИ	×	
132	Clevertec						Не относится к предмету анализа
133	Аэроб						Не относится к предмету анализа
134	Sodis.IO	×	×	×	НССИ	×	
135	Видео гусь	×	×	×	НССИ	×	
136	АС-Строительный контроль						Не относится к предмету анализа
137	TochkaCV	×	×	×	НССИ	×	
138	ReCloudS	×	×	×	НССИ	×	
139	UNIOS	×	×	×	НССИ	×	
140	FaceKIT	СкК	×	×	×	×	
141	Shtab						Не относится к предмету анализа



+7 (495) 640-22-34

www.exinco.ru